



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Osijeku  
Europska avenija 7  
31000 Osijek

9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Općinski sud u Osijeku, po sucu toga suda Saši Rešetar, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice BLAŽENKE KASA, OIB: 67404989025 iz Osijeka, Dubrovačka 98, protiv tuženika KASA d.o.o., OIB: 81271968665 iz Osijeka, Svilajska 30a, radi isplate zajma, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 2. travnja 2019. godine, u nazočnosti tužiteljice, a u odsutnosti tuženika, a presude javno objavljene dana 16. travnja 2019. godine,

presudio je

I/ Tuženik Kasa d.o.o. iz Osijeka, OIB: 53755800972, dužan je tužitelju Kasa Blaženki iz Osijeka, OIB: 67404989025 izvršiti povrat zajma u iznosu od 374.174,24 kn sa ugovoreno kamatom u visini od 4% godišnje tekućom od 12. listopada 2014.g. do isplate, u roku od 15 dana.

II/ S preostalim dijelom tužbenog zahtjeva tužiteljica se odbija.

Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi navodi da je Ugovorom o pozajmici novčanih sredstava od 5. siječnja 2015.g. pozajmila tuženiku iznos od ukupno 374.107,24 kn koji je zajmoprimac zajedno sa ugovorenom kamatom od 4% godišnje trebao vratiti najprije do 12. listopada 2014.g. Kako navedeni zajam nije vraćen do navedenog roka, Ugovorom od 05.02.2015.g. rok povrata zajma produžen je do 01.07.2017.g. Budući da zajmoprimac nije vratio zajam niti do ugovorenog roka vraćanja 01.07.2017.g. ugovorne strane su sklopile Aneks ugovora o pozajmici novčanih sredstava 27.10.2017.g. kojim su produžili rok povrata zajma do 01.07.2018.g. Budući da tuženik nije vratio zajam niti do roka od 01.07.2017.g. tužitelj zahtijeva ispunjenje ugovorne obveze, te predlaže da sud donese presudu kao u izreči.



Mada uredno pozvana, zakonska zastupnica tuženika nije pristupila na ročište dana 2. travnja 2019. godine, niti je osporila tužbeni zahtjev.

Kako bi utvrdio odlučne činjenice sud je u dokaznom postupku pročitao Ugovor o pozajmici novčanih sredstava od 05. siječnja 2015. godine i Aneks Ugovora o pozajmici novčanih sredstava od 27. listopada 2017. godine.

Ocjenom provedenih dokaza i to kako svakog pojedinog, takao i u njihovu međusobnoj svezi, sud nalazi tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim u cijelosti.

Iz Ugovora o pozajmici novčanih sredstava od 5. siječnja 2015. godine, i to čl. 2. Ugovora, proizlazi da je potraživanje tužiteljice prema tuženiku 374.107,24 kn s rokom vraćanja od 30 mjeseci, odnosno, s 1. srpnjem 2017.g. i ugovorenom kamatom od 4% godišnje.

Aneksom Ugovora o pozajmici novčanih sredstava rok plaćanja produžen je do 01. srpnja 2018.godine.

Tužiteljica je na ročištu od 2. travnja 2019. godine izjavila da po ugovoru i Aneksu Ugovora ništa nije vraćeno.

Odredbom čl. 499. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ( NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 – u daljnjem tekstu ZOO) propisano je da Ugovorom o zajmu se obvezuje zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće.

Odredbom čl. 500. st. 1. ZOO-a propisno je da se zajmoprimac može obvezati da uz glavicu duuguje i kamatu, a odredbom čl. 501. st. 1. ZOO-a zajmodavac je dužan predati stvar u ugovoreno vrijeme, a ako rok za predaju nije određen onda kad to zajmoprimac zatraži.

Dakle, tužiteljica je tuženiku dala zajam od 374.107.24 kn s ugovorenom kamatom od 4% godišnje i rokom vraćanja od 30 mjeseci, odnosno s 01. srpnjem 2017. godine.

Aneksom ugovora o pozajmici novčanih sredstava od 27. listopada 2017. godine, rok vraćanja produžen je do 01.07.2018. godine.

Tužbeni zahtjev tužiteljice je u cijelosti osnovan te je tuženik dužan tužiteljici platiti iznos od 374.174,24 kune s ugovorenom kamatom u visini od 4% godišnje, a koja teče od 5. siječnja 2015. godine budući da je prema Ugovoru o pozajmici novčanih sredstava a koji je sklopljen 05. siječnja 2015.g. ugovorena kamata od 4% godišnje, a koje kamate prema navedenom ugovoru ranije nije bilo, odnosno, ranije nije bila ugovorena.

Ovaj sud je tužiteljicu sa zahtjevom za naknadu troška i to troška sudskih pristojbi na tužbu i presudu odbio, budući da tužiteljica navedene pristojbe nije platila, a u tužbi je navela da je Uredu državne uprave podnijela zahtjev za oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi, a rješenje Ureda državne uprave nije dostavila sudu.



Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

U Osijeku, dana 16. travnja 2019. godine.

SUDAC  
SAŠA REŠETAR, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, p primitku iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna pismena primjerka, putem ovog sud nadležnom Županijskom sudu.

#### DOSTAVITI

- tužiteljici
- z.z. tuženika



za toč. otpravka-ovl.služben

RANKA ĐUKIĆ



